



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül -  
EKR001925812023

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **A Sárkány Wellness és Gyógyfürdő fejlesztése**

Ajánlatkérő neve: **Nyírbátor Város Önkormányzata**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nyírbátor Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15731869215				
Postai cím:	Szabadság Tér 7						
Város:	Nyírbátor	NUTS-kód:	HU323	Postai irányítószám:	4300	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Batai		Árpád				
E-mail:	priesthungaria@gmail.com	Telefon:	+36 205010604	Fax:	+36 42281311		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="https://www.nyirbator.hu/">https://www.nyirbator.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

## II. szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

A Sárkány Wellness és Gyógyfürdő fejlesztése

#### II.2) A beszerzés mennyisége

## II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

### 1. rész - Játszóházi épületrész kialakítása:

A gyógyfürdő és tanuszoda épületének délkeleti részén bővítésre kerül az épület. A földszinten a pergola terasz beépítésre kerül. A meglévő pergola faoszlopok és gerendák, acéllépcső és a külső terasz lépcső elbontásra kerülnek. Az emeleti napozó terasz is hasonló módon kerül beépítésre. A kialakításra kerülő két új épületrész között acéllépcső épül. A két új beltéri helyiség gépészeti berendezései a meglévő pincében kapnak helyet, illetve csatlakoznak a meglévő berendezésekhez, melyek jellemzően geotermikus és napelemes rendszerek. Az új épületrészek acélvázastetővel alakítandóak ki, lapos tetőformákkal. Mindkét helyiségnél a meglévő padlórétegtetőzés visszabontandó a vasbeton födémig. Az alábbi bontási munkák végzendők még el: meglévő terasz és attikafalak mentén vasbeton virágvályúk bontása, belső medence tér és új játszóház közötti korábbi homlokzati üvegfal elbontása, az emeleten a meglévő tetőereszek egy részének visszabontása az új emeleti játszóház helyén. A beépített új összes (földszint + emelet) nettó beltéri alapterület: 324,40 m<sup>2</sup>.

A teherhordó falak 44,0 cm vtg. falazóblokkból készülnek. Az emeleten a vasbeton födémpanel felett 12,0 cm vtg. szendvicspanel falazat készül (311,7 m<sup>2</sup>), melyen átszellőztetve szerelt homlokzatburkolat készül.

A födém szerkezet/tető acél trapézlemez lapos kialakítással készül (375 m<sup>2</sup>), ahol a trapézlemezek acél rácsos főtárcsákra és „Z” szelemenyekre fekszenek fel.

Acél épületszerkezet szerelése: 26 tonna.

Az új padlóba lépésálló EPS hab hőszigetelés kerül beépítésre. A koszorúk, áthidalók, és vb. oszlopok hőhídmentességét XPS lemezzel kell megvalósítani. A lapostetőkön kőzetgyapot hőszigetelés készül 30,0 cm vastagságban.

A lapostetőkre 1,5 mm vtg. műanyag vízszigetelés kerül. Az épülethez hőszigetelt, 3 rétegű alumínium ablakok (19 db) kerülnek beépítésre.

A padlóra sportpadló kerül kiépítésre (234,44 m<sup>2</sup>)

Abelső falakon 3 rtg. műanyag bázisú mosható, falfesték készül. A vizes helyiségekben és azok előtereiben 2,1 méterig kerámia burkolat, felette 3 rtg. műanyag bázisú, mosható falfesték készül. A földszinti külső falakon 3,0 cm vtg. szerelt travertin táblák helyezendők el, rozsdamentes acél rögzítőkkal. Az emeleten függőleges omega profilokra ragasztott nagytáblás (1200x3000 mm) szálcement homlokzatburkolat készül.

Az új épületrész hőigénye a meglévő épület fűtési rendszerére kapcsolódva kerül biztosításra, fűtési mód: padlófűtés.

A bővítménybe hűtőrendszer kialakítása szükséges. A szükséges teljesítmények: földszinti zóna: 12 kW, emeleti zóna: 19 kW. A tervezett hűtési technológia a hőszivattyús split illetve multisplit klímák beépítésével valósul meg. A belső terű játszóház szellőztetésére kiegyenlített nyomású befűvások/elszívások szellőztető rendszer kerül kiépítésre.

Az ingatlan jelenleg 346,5kVA (3x500A) elektromos csatlakozási teljesítménnyel rendelkezik, amely a beruházást követően is megfelel, bővítésre nincs szükség. A pincében meglévő főelosztóból kerül betáplálásra a játszóház bejárata mellett falba süllyesztve elhelyezett elosztó.

A játszóházhoz szükséges beépített elektromos teljesítmény 25kVA. Várható egyidejű teljesítmény: 17,5kVA.

A világítás az álmennyezetbe süllyesztett, valamint oldalfalra szerelt LED lámpatestekkel kerül biztosításra, csakúgy, mint az akkumulátoros lámpatestekkel szerelt biztonsági világítás.

Az átalakítással érintett területen automatikus tűzjelző-berendezés, és hő- és füstelvezető rendszer kerül telepítésre. A tűzjelző berendezés kialakítása a már meglévő (2010-ben telepített) és üzemelő tűzjelző berendezés bővítésével kerül megvalósításra. A hő- és füstelvezető rendszer egy új, a már működő rendszerektől független kialakítású berendezés lesz.

### 2. rész - Kültéri építési munkák kivitelezése:

Az 1. sz. termálmedence kettéosztása (1 db nyugati oldali medence 258,86 m<sup>2</sup> felülettel és 1 db keleti oldali medence 88,16 m<sup>2</sup> felülettel) és a medence burkolatának teljes felújítása, valamint a medencetöltő gépészeti egység átalakítása, vízellátás-csatornázási munkák elvégzése.

A tervezett középső medencei új ülősor statikailag méretezett monolit vasbeton szerkezet, melynek betontakarása megnövelt, mivel a termálvíz nem semleges kémhatású. Az új ülőpad betonozásakor betonacél-tüskézéssel kerül összekötésre a meglévő szerkezettel. (Betonacél helyszíni szerelése: 0,664 tonna, vasbetonfal készítése: 8,94 m<sup>3</sup>)

A csempe falburkolatok és ülőke készítésekor a meglévő burkolati-szigetelési renddel rendszerazonos burkolati rétegrendet kell kialakítani. A csempe falburkolatok készítésekor nagyobb összefüggő felület esetén 1,5-2,0 mm-es fugát szükséges alkalmazni. A csatlakozó hézagokat 2-3 mm-es rugalmas fugatömítő anyaggal kell tömíteni.

A csempézést ragasztott kivitelben kell a simított vakolatra felvinni. (Medence burkolat készítése: 451 m<sup>2</sup>) Az összes pozitív sarokra a vízszintes felületen speciális, egy oldalán lekerekített csempéket kell elhelyezni.

A tervezett medencékhez a meglévő termál- és betápláló vízcsatlakozókhoz csatlakozó bekötővezetékek kerülnek kiépítésre. A betápláló víz csővezetékeinek anyaga KPE-csővezeték, a meleg termálvizes betáplálása PP-csővezeték. Mindkét tervezett ágba 1-1 db elzáró-és szabályzó szerelvény kerül beépítésre.

A kültéri építési munkák részeként 14 db játszóelemet magában foglaló, kerítéssel (65 m) körbekerített, zuhanyoszloppal (1 db) ellátott szabadtéri játszótér kerül építésre. A játszótér kialakításához el kell végezni a szükséges terület előkészítési munkát, valamint vízvezetékek kiépítését is.

A részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a műszaki dokumentáció tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Harmadik rész, XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája** Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 27164/2023

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Játzóházi épületrész kialakítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1

29180510209

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésekben foglaltakat. A Kbt. 81. § (5)

bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében. Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1.), erre tekintettel Ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlásokat követően összhangba került az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel. Ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának hiányát és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Szempont Megajánlott érték

Minőségi szempontok:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 5 db) 5
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 24

Árszempont:

Ajánlati ár (nettó HUF) 307 984 900

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont körében meghatározott 1. minőségi részszerpont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az 1. értékelési részszerpont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása pontozással történik az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerpont körében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A szakember biztosítása, azaz „Igen” válasz esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem” válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

Az értékelési szempont körében meghatározott 2. minőségi részszerpont tekintetében az ajánlatok értékelése a pontozás módszerével történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerpont keretében az M.2.) jelű alkalmassági követelmény körében bevonásra kerülő szakember épület építési és /vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalatainak száma kerül értékelésre az alábbiak szerint:

0 tapasztalat esetén az elért pontszám 0 pont

1 tapasztalat esetén az elért pontszám 2 pont

2 tapasztalat esetén az elért pontszám 4 pont

3 tapasztalat esetén az elért pontszám 6 pont

4 tapasztalat esetén az elért pontszám 8 pont

5 tapasztalat esetén az elért pontszám 10 pont

[Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 5 db tapasztalat. A legkedvezőbb szint feletti megajánlás esetén is 10 pontot kap az ajánlattevő.]

Az értékelési szempont körében meghatározott 3. minőségi részszerpont tekintetében a ponthatárok közötti pontszám meghatározása a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatója szerinti arányosítás módszerével történik, az alábbiak szerint:

A 3. minőségi értékelési részszerpont (többletjótállás) tekintetében Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónapos jótállási időtartamon felül vállalt többlet jótállási időtartamot értékeli.

A ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

Azok az ajánlatok, melyek az értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Ajánlatkérő a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával számítja ki:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

$P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{max}$ : a pontskála felső határa (10 pont)

$P_{min}$ : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legkedvezőbb}$ : az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap), amire a maximális pontszámot adja

/Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb./

$A_{legkedvezőtlenebb}$ : az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amire a minimális pontszámot adja

$A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelési szempont körében meghatározott ár szempont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az ajánlati ár értékelési részszerpont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával:

$P = [(A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min})] + P_{min}$

ahol:

$P$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{max}$ : a pontskála felső határa (10 pont)

$P_{min}$ : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Összpontszám meghatározása: Részszerpontonként az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot. A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorozásra, majd részszerpontonként összeadásra kerülnek. A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220  
Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1

29180510209

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás keretében alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésekben foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében. Jelen eljárásban az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány, amely alapján a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1.) ajánlattevő a legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette, az értékelés eredményeként elért 1000 ponttal. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlásokat követően összhangba került az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel. Ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának hiányát és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Szerpont Megajánlott érték

Minőségi szempontok:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen

2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 5 db) 5

Árszempon:

Ajánlati ár (nettó HUF) 307 984 900

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építési szakipari részmunkák (szendvicspanel falazat építése, nyílászáró beépítése, padlófűtési rendszer kivitelezése);MV-É felelős műszaki vezetői feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

INGALBAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26332275209;Ország:Magyarország; Irányítószám:4100;Város:Bereettyóújfalú;Utca és házszám:Bessenyei Lakótelep 34. 2. emelet 8. ajtó)

Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

INGALBAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26332275209;Ország:Magyarország; Irányítószám:4100;Város:Bereettyóújfalú;Utca és házszám:Bessenyei Lakótelep 34. 2. emelet 8. ajtó;Alkalmassági követelmény: III.1.3.) M.1.1.)

Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M2.))

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft., Magyarország 4324 Kállósemjén, 073/2.

29218880215

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 1. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 1. része tekintetében 2.500.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatos kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzakton tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra, és a Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kööttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.

A hiánypótlási határidő lejártát (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártáig a hiánypótlásra felkért Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő ajánlatával szemben az alábbi hiánypótlással nem reparálható érvénytelenségi körülmények állnak fenn:

A Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1-2. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220  
Hajdúböszörmény, Újvárosi Utca 19.

24992457209

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 1. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Újvárosi Utca 19.) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 1. része tekintetében 2.500.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatban kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzakt módon tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra (az ajánlati biztosíték az OTP Bank igazolása alapján 2024.02.06-án 12 óra 46 perckor, azaz az ajánlattételi határidő letelte után érkezett meg), és a MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.

2./ Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési szempontként az értékeli, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében szerzett tapasztalattal rendelkezik. A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett „Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot. Ajánlattevő a fenti értékelési szempont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ajánlatában az 1. minőségi értékelési részszerpont körében megajánlott szakemberről szóló nyilatkozatában A.M. szakembert jelölte meg, mint pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében tapasztalattal rendelkező szakembert. Ajánlattevő azonban a nyilatkozatban nem mutatta be a szakember projektben betöltött pozícióját. A nyilatkozattal szembeni további hiányosság, hogy nem tartalmazza az ajánlattevő cégszerű aláírását. Hiánypótlás keretében kérjük a nyilatkozat fenti hiányzó információval történő kiegészítését, és a nyilatkozat cégszerűen aláírt formában történő benyújtását.

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 25163513215  
4800 Vásárosnamény, Tánacsics M. Út 16

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 1. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4800 Vásárosnamény Tánacsics M. Út 16.) vonatkozásában:

1./ Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerpontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és /vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát vizsgálja minimum 0 db és maximum 5 db között.

Ajánlattevő az értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat részét képező Felolvasólapon 5 db tapasztalatra tett megajánlást. Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolta a 2. minőségi értékelési részszerpont körében megajánlott SZ.ZS. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, melynek szakmai tapasztalat rovatában megadott információk alapján ugyanakkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 5 db releváns szakmai tapasztalattal.

A szakmai tapasztalatok között ismertetett 1. projekt a Turizmus képző központ kialakítását tartalmazza, melyből nem állapítható meg, hogy az épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésére irányult-e.

A 4. projekt egy orvosi rendelő felújítási, míg az 5. projekt templom energetikai korszerűsítési munka elvégzését tartalmazza, mely műszaki értelemben nem épület építési és/vagy épület bővítési munka.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani SZ.ZS. szakember javított szakmai önéletrajzát, amelyből valamennyi projekt vonatkozásában egyértelműen kiderül, hogy SZ.ZS. szakember tapasztalata épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányítására vonatkozik. /Ajánlattevőnek a hiánypótlás teljesítése során lehetősége van a megnevezett szakember más, az értékelési szempont alátámasztására alkalmas még be nem mutatott szakmai tapasztalatának ismertetésére is./

2./ SZ.ZS. szakember szakmai önéletrajzának végén található rendelkezésre állási nyilatkozat első sorában helytelenül került megjelölésre az ajánlattevő személye. A szakembert ugyanis nem H.T.Z. természetes személy ajánlotta meg, hanem ezen személy által képviselt Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Hiánypótlás keretében kérjük a rendelkezésre állási nyilatkozat javítását és benyújtását akként, hogy annak első sorában H.T.Z. természetes személy helyett a közbeszerzés eljárásban ajánlatot tevő Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. neve és székhelye kerüljön szerepeltetésre.

A hiánypótlási határidő lejártát (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:



A hiánypótlási határidő lejártáig Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét teljesítette, ugyanakkor a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy Ajánlattevő ajánlata az alábbi indokok alapján egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát vizsgálja minimum 0 db és maximum 5 db között.

A 2. értékelési szempontra Ajánlattevő ajánlatának Felolvasólapján 5 db szakmai tapasztalatot ajánlott meg.

Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolta a 2. minőségi értékelési részszerzőpont körében megajánlott SZ.ZS. szakember szakmai önéletrajzát, melyben bemutatott szakmai tapasztalatok között megjelölt 1., 4. és 5. projektből Ajánlatkérő számára nem derült ki egyértelműen, hogy a szakember tapasztalata épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányítására vonatkozik-e, melyre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta az M.2.) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában bevonásra kerülő, illetve a 2. minőségi értékelési részszerzőpont körében megajánlott SZ.ZS. szakember javított szakmai önéletrajzát, melyben az 1. projekt tapasztalat pontosításra és az értékelési szempontnak megfeleltetésre került, ugyanakkor a további két Ajánlatkérő által kifogásolt tapasztalat változatlan tartalommal került szerepeltetésre.

Ajánlattevő külön csatolt nyilatkozatában nyilatkozott arról, hogy a megajánlott szakember épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalata valójában csak 4 db, melynek megfelelően a Felolvasólapon tett megajánlását is ekként módosította.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

Matex Product Kft., Magyarország 4320 Nagykálló, Zrínyi Miklós Út 8 1057/2

23433267215

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 1. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a Matex Product Kft. (4320 Nagykálló Zrínyi Miklós Út 8 1057/2) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 1. része tekintetében 2.500.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatos kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzaktnak tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra, és a Matex Product Kft. (4320 Nagykálló Zrínyi Miklós Út 8 1057/2.) ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt

elektronikus okirat formájában.

2./ Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerpontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és /vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát vizsgálja minimum 0 db és maximum 5 db között.

Ajánlattevő az értékelési szempont tekintetében az ajánlat részét képező Felolvasólapon 5 db tapasztalatra tett megajánlást. Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolta a 2. minőségi értékelési részszerpont körében megajánlott D.T. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, melynek szakmai tapasztalat rovatában megadott információk alapján ugyanakkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik 5 db releváns szakmai tapasztalattal.

A szakmai tapasztalatok között ismertetett 1. projekt egy élményfürdő felújítást tartalmaz, mely műszaki értelemben nem épület építési és/vagy épület bővítési munka. Ezen projekt vonatkozásában nem került megjelölésre a szakember kivitelezés során betöltött pozíciója/munkaköre olyan módon, hogy abból megállapítható legyen, hogy a szakember a projekt keretében a kivitelezési munkavégzést irányította.

A 3. projekt esetén nem került megadásra, hogy a projekt a lakás milyen jellegű (pl.: építés/felújítás/bővítés) kivitelezési munkáira irányult.

A 4. projekt vonatkozásában szintén nem került megadásra, hogy a projekt a logisztikai központ milyen jellegű (pl.: építés/felújítás/bővítés) kivitelezési munkáira irányult.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani D.T. szakember javított szakmai önéletrajzát, amelyből valamennyi projekt vonatkozásában egyértelműen kiderül, hogy D.T. szakember tapasztalata épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányítására vonatkozik. /Ajánlattevőnek a hiánypótlás teljesítése során lehetősége van a megnevezett szakember más, az értékelési szempont alátámasztására alkalmas még be nem mutatott szakmai tapasztalatának ismertetésére is./

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

### **V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft.:

Ajánlatkérő az 1-2. minőségi értékelési részszerpont esetében a Felolvasólapon az alapadatot (1. értékelési szempont esetén: igen/nem, 2. szempont esetén szakmai tapasztalat darabszáma) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1-2. minőségi értékelési részszerpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezet, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1-2. minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember önéletrajzával ismertetnie kellett releváns szakmai tapasztalatát, továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszerpontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1-2. minőségi részszerpontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakmai tapasztalatára vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1-2. minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kógens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1-2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1-2. részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1-2. minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk 20. pontjában a következőket rögzítette: „Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat)”.

A fentiek mellett a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató fejezet, „Az ajánlatadás alapja” részében Ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő az ajánlatának részeként nem csatolta a Felolvasólapon megadott ajánlati árának alátámasztására az árazott költségvetést.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az árazott költségvetés teljes egészének hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését valamint a 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelentené.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének második fordulata az ajánlat részét képező árazott költségvetés valamely tételére és egységárára vonatkozóan jelenti a pótolhatóságot, módosíthatóságot és törölhetőséget, átalánydíjas szerződés esetén, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár változását nem eredményezi. Jelen esetben a költségvetés minden tétele és egységára hiányzik, hiánypótlás keretében történő pótlásukra a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

A fentiekben ismertetett körülmény tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

3./ Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési szempontként az értékeli, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki pvc padló és/vagy vinyl padló telepítésében szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett „Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerzőpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot.

Ajánlattevő a fenti értékelési szempont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, azonban ajánlata részeként nem csatolta az értékelési szempontra megajánlott A.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Hiánypótlás keretében kérjük, hogy A.M. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek.

4./ Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési szempontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember épület építési és/vagy épület bővítési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát értékeli min. 0 és max. 5 db között.

A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint a megajánlott szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” nevű EKR űrlapon kell bemutatni. Csatolni kell továbbá a szakember releváns, a felolvasólapon a szakmai tapasztalat tekintetében tett megajánlását is alátámasztó szakmai tapasztalatát tartalmazó saját kezűleg aláírt önéletrajzát, aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlattevő az értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat részét képező Felolvasólapon 5 db tapasztalatra tett megajánlást. Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR űrlap formájú nyilatkozatában az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M.2.) alkalmassági követelménye (így a 2. minőségi értékelési szempontként) tekintetében P.Z. szakembert ajánlotta meg, ugyanakkor nem csatolta ajánlatához a szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Hiánypótlás keretében kérjük P.Z. szakember releváns, a Felolvasólapon a szakmai tapasztalat tekintetében tett megajánlását alátámasztó szakmai tapasztalatát tartalmazó saját kezűleg aláírt önéletrajzának és rendelkezésre állási nyilatkozatának benyújtását.

A hiánypótlási határidő lejártát (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártáig a hiánypótlásra felkért MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Újvárosi Utca 19.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő az 1-2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel Ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a hiányosság nem Ajánlatkérő által előírt formai követelményhez kapcsolódik.

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.:

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A 2. minőségi értékelési szempontra Ajánlattevő ajánlatának Felolvasólapján 5 db szakmai tapasztalatot ajánlott meg. A hiánypótlás keretében csatolt alátámasztó dokumentum (szakmai önéletrajz) és Ajánlattevő saját, hiánypótlás keretében tett nyilatkozata alapján ugyanakkor megállapítást nyert, hogy az értékelési szempontra bemutatott szakembernek a Felolvasólap tartalmával ellentétben 5 db helyett csak 4 db releváns szakmai tapasztalata van. A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja 2020. február 1. napjától kógens módon rögzíti, hogy amennyiben nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a Felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, úgy az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának van helye. Az érvénytelenség alól nem jelent mentesítést, ha az ajánlattevő a Felolvasólapon tett megajánlást módosítja. Ajánlattevő ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve van, a Felolvasólapon megtett vállalás az ajánlattételi határidő lejártát követően nem módosítható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő hiánypótlás keretében módosította a Felolvasólapon megajánlott ellenszolgáltatás összegét is. Ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre megajánlott ajánlati ár nettó 200.000.000,-Ft volt, míg a hiánypótlás keretében a Felolvasólapon rögzített (módosított) ajánlati ár nettó 200.351.660,-Ft. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a módosított ajánlati árat megalapozó árazott költségvetést is. /Ajánlattevő a költségvetés 01 Építészeti fejezetében a 35. munkatétel (PVC-sportburkolat fektetése) hiányzó munkadíj költségét úgy pótolta, hogy annak összegével a költségvetés végösszege megemelkedett./

A Kbt. 81.§ (11) bekezdése alapján nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Általánypótlás esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdésének második fordulója az ajánlat részét képező árazott költségvetés valamely tételére és egységára vonatkozóan biztosítja a pótolhatóságot, módosíthatóságot és törölhetőséget, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár változását nem eredményezi. Jelen esetben a költségvetés Ajánlattevő általi javítása (hiányzó munkadíj tételének pótlása) az értékelésre kerülő ajánlati ár módosítását eredményezte, melyre a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében, valamint a Kbt. 81.§ (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - Matex Product Kft.:

A hiánypótlási határidő lejártát (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártáig a hiánypótlásra felkért Matex Product Kft. (4320 Nagykovács Zrínyi Miklós Út 8 1057/2.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékokat az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő a 2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai

követelményeit.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel Ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a hiányosság nem Ajánlatkérő által előírt formai követelményhez kapcsolódik.

Rész száma, elnevezése: 2 - Kültéri építési munkák kivitelezése

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1 29180510209

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésekben foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében. Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1.), erre tekintettel Ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlásokat követően összhangba került az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel. Ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának hiányát és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Szempont Megajánlott érték

Minőségi szempontok:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki vízgépészeti munka kivitelezésében szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen
2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 5 db) 5
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 24

Árszempont:

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 495 800

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

-

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont körében meghatározott 1. minőségi részszerzőpont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a pontszámok meghatározása pontozással történik az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerzőpont körében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki vízgépészeti munka kivitelezésében szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A szakember biztosítása, azaz „Igen” válasz esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem” válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

Az értékelési szempont körében meghatározott 2. minőségi részszerpont tekintetében az ajánlatok értékelése a pontozás módszerével történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerpont keretében az M.2.) jelű alkalmassági követelmény körében bevonásra kerülő szakember betonacél /vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalatainak száma kerül értékelésre az alábbiak szerint:

0 tapasztalat esetén az elért pontszám 0 pont

1 tapasztalat esetén az elért pontszám 2 pont

2 tapasztalat esetén az elért pontszám 4 pont

3 tapasztalat esetén az elért pontszám 6 pont

4 tapasztalat esetén az elért pontszám 8 pont

5 tapasztalat esetén az elért pontszám 10 pont

[Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 5 db tapasztalat. A legkedvezőbb szint feletti megajánlás esetén is 10 pontot kap az ajánlattevő.]

Az értékelési szempont körében meghatározott 3. minőségi részszerpont tekintetében a ponthatárok közötti pontszám meghatározása a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatója szerinti arányosítás módszerével történik, az alábbiak szerint:

A 3. minőségi értékelési részszerpont (többletjótállás) tekintetében Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónapos jótállási időtartamon felül vállalt többlet jótállási időtartamot értékeli.

A ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

Azok az ajánlatok, melyek az értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Ajánlatkérő a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával számítja ki:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (10 pont)

Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont)

Alegkedvezőbb: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap), amire a maximális pontszámot adja

/Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb./

Alegkedvezőtlenebb: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelési szempont körében meghatározott ár szempont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az ajánlati ár értékelési részszerpont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = [(A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min})] + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (10 pont)

Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont)

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Összpontszám meghatározása: Részszerpontonként az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorozásra, majd részszerpontonként összeadásra kerülnek.

A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

#### **V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220  
Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1

29180510209

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás keretében alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésekben foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében. Jelen eljárásban az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány, amely alapján a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1.) ajánlattevő a legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette, az értékelés eredményeként elért 1000 ponttal. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlásokat követően összhangba került az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel. Ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának hiányát és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Szempont Megajánlott érték

Minőségi szempontok:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki vízgépészeti munka kivitelezésében szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen

2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 5 db) 5

3. Többlet jótállás vállalt időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 24

Árszempont:

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 495 800

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépészeti munkák irányítása;játszóeszközök telepítése;MV-É felelős műszaki vezetői feladatok;medence burkolási munkák

### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Tóth Tibor (Egyéb nemzeti azonosító:8457210807;Ország:Magyarország;Irányítószám:4225 ;Város:Debrecen;Utca és házszám:Homokhát u. 55.)

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24356886209;HÉA Európai Unió Adószám:HU24356886.;Ország:Magyarország;Irányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám: Polgári utca 13.)

Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.)

Zsigovics Kerámia Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27983984204;Ország:Magyarország; Irányítószám:5520;Város:Szeghalom;Utca és házszám:Árpád Utca 80)

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24356886209;HÉA Európai Unió Adószám:HU24356886.;Ország:Magyarország;Irányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám: Polgári utca 13.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.1.2.) pont játszótéri eszközök telepítése)

Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M2.))

Zsigovics Kerámia Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27983984204;Ország:Magyarország; Irányítószám:5520;Város:Szeghalom;Utca és házszám:Árpád Utca 80;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.1.2.) pont - medenceburkolat felújítása)

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft., Magyarország 4324 Kállósemjén, 073/2.

29218880215

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 2. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 2. része tekintetében 1.000.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatos kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzakt módon tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra, és a Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.

A hiánypótlási határidő lejártát (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártáig a hiánypótlásra felkért Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésre.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő ajánlatával szemben az alábbi hiánypótlással nem reparálható érvénytelenségi körülmények állnak fenn:

A Páll-Csekk Gépjárműkölcsonzó és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1-2. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, annak releváns szakmai tapasztalatát, továbbá nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártáig hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.



Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 2. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Újvárosi Utca 19.) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 2. része tekintetében 1.000.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatos kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzakton tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra (az ajánlati biztosíték az OTP Bank igazolása alapján 2024.02.06-án 12 óra 46 perckor, azaz az ajánlattételi határidő letelte után érkezett meg), és a MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.

2./ Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési szempontként az értékeli, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki vízgépészeti munka kivitelezésében szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett „Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszempont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot. Ajánlattevő a fenti értékelési szempont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ajánlatában az 1. minőségi értékelési részszempont körében megajánlott szakemberről szóló nyilatkozatában A.M. szakembert jelölte meg, mint vízgépészeti munka kivitelezésében tapasztalattal rendelkező szakembert. Ajánlattevő azonban a nyilatkozatban nem mutatta be a szakember projektben betöltött pozícióját. A nyilatkozattal szembeni további hiányosság, hogy nem tartalmazza az ajánlattevő cégszerű aláírását.

Hiánypótlás keretében kérjük a nyilatkozat fenti hiányzó információval történő kiegészítését, és a nyilatkozat cégszerűen aláírt formában történő benyújtását.

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

## Érvénytelenség indoka:

Az eljárás 2. részében a 2024. február 13-án megküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a Matex Product Kft. (4320 Nagykálló Zrínyi Miklós Út 8 1057/2) vonatkozásában:

1./ Az eljárást megindító felhívás VI.3.3) Ajánlati biztosíték pontjában az eljárásban való részvételt Ajánlatkérő ajánlati biztosíték adásához kötötte, amelynek mértéke az eljárás 2. része tekintetében 1.000.000,-Ft.

A VI.3.4) További információk 4. alpontja szerint az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: „Átutalás esetén az Ajánlatkérő OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11744058-15403571 számú számlájára való utalással teljesítendő az ajánlati biztosíték. Ezzel kapcsolatos kamatot az Ajánlatkérő nem fizet. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: amennyiben ajánlattevő utalással teljesíti, úgy elegendő az utalásról szóló igazolás a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti következő eseteit egzakton tartalmaznia kell: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege a hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő részéről nem került jóváírásra, és a Matex Product Kft. (4320 Nagykálló Zrínyi Miklós Út 8 1057/2.) ajánlattevő a benyújtott ajánlatában sem csatolta pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.

Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig (2024.02.06 12:00 óra) kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.

2./ Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember betonacél /vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát vizsgálja minimum 0 db és maximum 5 db között.

Ajánlattevő az értékelési szempont tekintetében az ajánlat részét képező Felolvasólapon 5 db tapasztalatra tett megajánlást. Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolta a 2. minőségi értékelési részszerzőpont körében megajánlott D.T. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, melynek szakmai tapasztalat rovatában megadott információk alapján ugyanakkor egyetlen projekt vonatkozásában sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalattal. A projektek különféle létesítmények építésére, felújítására irányulnak, melyek ismertetésénél nem került megadásra, hogy annak keretében sor került-e betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésére.

A szakmai tapasztalatok között ismertetett 1. projekt vonatkozásában nem került megjelölésre a szakember kivitelezés során betöltött pozíciója/munkaköre olyan módon, hogy abból megállapítható legyen, hogy a szakember a projekt keretében a kivitelezési munkavégzést irányította.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani D.T. szakember javított szakmai önéletrajzát, amelyből valamennyi projekt vonatkozásában egyértelműen kiderül, hogy D.T. szakember tapasztalata betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányítására vonatkozik. /Ajánlattevőnek a hiánypótlás teljesítése során lehetősége van a megnevezett szakember más, az értékelési szempont alátámasztására alkalmas még be nem mutatott szakmai tapasztalatának ismertetésére is./

Karakterkorlát miatt folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

### **V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft.:

Ajánlatkérő az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpont esetében a Felolvasólapon az alapadatot (1. értékelési szempont esetén: igen /nem, 2. szempont esetén szakmai tapasztalat darabszáma) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpont körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató Fejezet, „Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése” részében határozta meg az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét és a szakember önéletrajzával ismertetnie kellett releváns szakmai tapasztalatát, továbbá csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpontok tekintetében az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell a megajánlott szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1-2. minőségi részszempontra az alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére és szakmai tapasztalatára vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1-2. minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, valamint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített, a hiánypótlás lehetőségét kizáró kógens rendelkezésre. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1-2. értékelési részszempontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás elletmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő az 1-2. részszempontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1-2. minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk 20. pontjában a következőket rögzítette: „Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat)”.

A fentiek mellett a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató fejezet, „Az ajánlatadás alapja” részében Ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőknek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő az ajánlatának részeként nem csatolta a Felolvasólapon megadott ajánlati árának alátámasztására az árazott költségvetést.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánnydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az árazott költségvetés teljes egészének hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését valamint a 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelentené.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének második fordulata az ajánlat részét képező árazott költségvetés valamely tételére és egységárára vonatkozóan jelenti a pótolhatóságot, módosíthatóságot és törölhetőséget, általánnydíjas szerződés esetén, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár változását nem eredményezi. Jelen esetben a költségvetés minden tétele és egységára hiányzik, hiánypótlás keretében történő pótlásukra a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

A fentiekben ismertetett körülmény tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a Páll-Csekk Gépjárműkölszönző és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén 073/2.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

3./ Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési szempontként az értékeli, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki vízgépészeti munka kivitelezésében szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett „Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőknek meg kell jelölnie az adott értékelési részszempontra tekintetében igénybe venni kívánt szakembert, annak releváns szakmai tapasztalatát. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot.

Ajánlattevő a fenti értékelési szempont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, azonban ajánlata részeként nem csatolta az értékelési szempontra megajánlott A.M. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Hiánypótlás keretében kérjük, hogy A.M. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek.

4./ Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési szempontként a teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember betonacél/vasbeton szerelési munka kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak számát értékeli min. 0 és max. 5 db között.

A Közbeszerzési Dokumentumok rendelkezései szerint a megajánlott szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” nevű EKR

úrlapon kell bemutatni. Csatolni kell továbbá a szakember releváns, a felolvasólapon a szakmai tapasztalat tekintetében tett megajánlását is alátámasztó szakmai tapasztalatát tartalmazó saját kezűleg aláírt önéletrajzát, aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlattevő az értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat részét képező Felolvasólapon 5 db tapasztalatra tett megajánlást. Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR űrlap formájú nyilatkozatában az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M.2.) alkalmassági követelménye (így a 2. minőségi értékelési szempontként) tekintetében P.Z. szakembert ajánlotta meg, ugyanakkor nem csatolta ajánlatához a szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Hiánypótlás keretében kérjük P.Z. szakember releváns, a Felolvasólapon a szakmai tapasztalat tekintetében tett megajánlását alátámasztó szakmai tapasztalatát tartalmazó saját kezűleg aláírt önéletrajzának és rendelkezésre állási nyilatkozatának benyújtását.

A hiánypótlási határidő lejárta (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártaig a hiánypótlásra felkért MEZANFEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Újvárosi Utca 19.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékokat az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő az 1-2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel Ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a hiányosság nem Ajánlatkérő által előírt formai követelményhez kapcsolódik.

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők, az érvénytelenség indoka folytatása - Matex Product Kft.:

A hiánypótlási határidő lejárta (2024. február 19. 12:00 óra) követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

A hiánypótlási határidő lejártaig a hiánypótlásra felkért Matex Product Kft. (4320 Nagykálló Zrínyi Miklós Út 8 1057/2.) ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, amelyre tekintettel megállapítást nyert, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékokat az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő a 2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában az ajánlat Felolvasólapján feltüntetett megajánlást nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

Ha 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen ha:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fent felsorolt körülmények a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi okok, mivel Ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a hiányosság nem Ajánlatkérő által előírt formai követelményhez kapcsolódik.

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződés kötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2024.04.19

Lejárata:

2024.04.29

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2024.04.18

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:**

2024.04.18

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**