



A bejelentő részére elmondta, hogy a kisbusz észlelése során a Szakoly Mátyás Király utca és a Bercsényi utca kereszteződésében néhány másodpercre megállt miközben a gépkocsira szerelt kihangosító berendezéseken kampány szöveget sugárzott, majd ezt követően tovább halad Nyírmihálydi irányába.”

„Nevezett elmondta, hogy a bejelentést azért tette meg, mivel az őt tájékoztató Obsitos Sándor szakolyi lakos szerint az említett gépkocsi kampánytevékenységét megítélése szerint a szavazó kör 150. méteres körzetén belül folytatta.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a jogorvoslati kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „[a] kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a választási bizottságok és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket.

**Az OEVB a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály Balkány Rendőrőrs által hatáskör hiányában 2022. április 3. napján áttett jelentés, mint kifogás** vizsgálata során megállapítja, hogy az nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. melléklete szerint a személyi azonosító tizenegy jegyű szám.

A Jelentésben a Beadványozó születési helye, ideje, anyja neve, lakcíme, tartózkodási helye szerepel, amely azonban, figyelemmel a Törvény hivatkozott rendelkezésére, nem lehet azonos a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában említett személyi azonosítóval.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját, amely miatt a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az OEVB határozata a Ve.212.§-án, 215.§-án, a 220. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

**Nyírbátor, 2022. április 3.**

**Szilvási Judit sk.  
OEVB elnök**