

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
6-os számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottságának
21/2022.(IV.08) OEVB.
H A T Á R O Z A T A**

Dr. Takács Ádám magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról

A bizottság

Dr. Takács Ádám által (személyi azonosítója:) benyújtott kifogást **elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve az OEVB-nél (4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7. szám, e-mail: oevi@nyirbator.hu, fax: 42/281-311) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon (2022. április 11.) 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell: a fellebbezés jogalapját; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét; a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2022. április 6. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) b) c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. Kérte, hogy az OEVB

- szabjon ki bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint,
- tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől,
- a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg

Kifogásában előadta, hogy

” 1. A tények

Tudomásomra jutott, hogy 2022. április 3. napján, a választás napján a választókerület területén, Nyírbátorban szervezeten szállították szavazásra a szavazókat.

Az alábbi linken található internetes tárhelyen a forgalmi rendszám feltüntetésével, gépjárművenkénti bontásban megtalálhatóak a kifogásban sérelmezett magatartást megvalósítók gépjárműveinek mozgását, utasok felvételét és visszaszállítását igazoló képek és videók:

https://drive.google.com/drive/folders/1ojzmBlJk1zIzWQk_jTF7LsS2yJwHrTH

Az egyes járművek konkrétan, forgalmi rendszám szerint: FHT624, HXC658, IYP296, KER391, MRE922, NAG123

1. Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében “Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.” Kijelentem, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepelek.

3. Jogi értékelés

I. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelvek közül az alábbiakat (a), b), c), e)):

a) A választás tisztaságának megóvása, mivel értelemszerűen nem beszélhetünk tiszta választásról, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, szavazatának irányára a választópolgárok tömeges szállításával, illetve arra való felhívással, vagy annak megszervezésével gyakorolnak közvetlen befolyást (akár el is térítik szavazatát);
b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, mivel az önkéntesség mind a választáson való részvétel, mind az attól való távolmaradás kontextusában értelemezhető, amibe beletartozik a befolyásmentes út is, amit megtesz a választópolgár lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől a szavazóhelyiségig;

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel a jogellenes eszközzel megszerzett (eltérített) szavazat (idetartozik az is, ha a választópolgárok szavazatainak leadását a tömeges szállítás révén érik el) jogellenes előnyt eredményez azon jelölt, lista vagy népszavazási kérdés esetén meghatározott kimenetelben érdekelt számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekeltek számára. Jogellenes magatartásból előnye pedig senkinek nem származhat.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel köztudomású tényként, a jogszabályok ismerete nélkül is bárki számára józan ésszel belátható, hogy a választójog meghatározott jelölt, lista, vagy népszavazás esetén válasz javára gyakorlása a tömeges szállításért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A közvetlen csere-viszonyon túlmutatóan felmerül indirekt nyomásgyakorlás is, ami szintén jogsértő.

Tekintettel arra, hogy elvárható, hogy kellő körültekintés mellett mindenki ismerje a szállítás tilalmára vonatkozó szabályokat, ezért fogalmilag sem lehet jóhiszemű és nem gyakorolhatja a jogait rendeltetésszerűen az, aki a tömeges szállítást megvalósítja vagy abban közreműködik bármilyen módon.

II. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését:

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsós személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 143/A. § (3) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel.

Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítás, közzététele.

A választási eljárásról szóló törvény tiltja az autóbuszos személyszállítást, így kizárólag a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása, amiből következik, hogy a választópolgárok nagyszámú szavazóhelyiséghez történő szállítása is jogsértő.

Sérti a választási eljárásról szóló törvény 143/A. § (2) bekezdését az a személy is, aki nem egyszerre, hanem egymás után szállít kilencnél több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániság jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlő „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutánisággal megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.

Az alapelv kapcsán kimondta az Alkotmánybíróság, hogy: „A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a Ve. rendszerében a választási eljárás alapelve. (...) A Ve. - ellentétben a fent idézett törvényi rendelkezésekkel - nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A Ve. a jogalkalmazóra bizza ennek megítélését.” (18/2008. (III. 12.) AB határozat, Indokolás III. 3-4.)

A Kúria pedig megállapította az alapelv értelmezése tekintetében, hogy: „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú eseti döntésben foglaltakkal azonosan akként határozza meg, hogy azt a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelményként azonosítja. Ez azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható.” (Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozat, [21] bek.)

Az egymásutánisággal megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve tekintetével sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg.

JELÉN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZON FÉNYKÉPFELVÉTELT,
VIDEÓFELVÉTELT, ÉS
VAJDA GYÖRGY TANÚVALLOMÁSÁT, MELY ALÁTÁMASZTJA, HOGY A LEÍRT
VISSZAÉLÉS MEGVALÓSULT.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (Ve.) tételes rendelkezését,
- b) szabjon ki bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint, tekintve, hogy a választópolgárok tömeges szállítása és az arra való nyilvános felhívás a választási kampány szabályait sérti,
- c) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
- d) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.”

Az OEVB az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB megállapítja, hogy a Beadványozó által benyújtott kifogás nem alapos.

A Ve. 212. § (2) bekezdése írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a jogorvoslati kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „[a] kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 143/A. § <https://optijus.hu/optijus/lawtext/1-A1300036.TV - sup162> (1)-(3) bekezdései értelmében:

- (1) A választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljuttatásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.
- (2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.
- (3) Szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogást a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el.

Az OEVB a rendelkezésére álló, Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat megvizsgálta és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a jogszabálysértés tényének bizonyítására. A fotók és a videók egyértelműen beazonosítható módon a nyírbátori 1-es számú szavazókör

(Nyírbátor, József A. u. 19.) épületének parkolójában készültek 2022. április 3-án. Az OEVB álláspontja szerint azonban sem a fotókon és a videókon látható gépjárművek és személyek, sem a kifogáshoz mellékelt, Vajda György által tett, teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt nyilatkozat nem támasztja alá, hogy ismeretlen elkövető a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívást tett volna közzé, illetve a szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítást végzett volna.

Az OEVB a Beadványozó által szolgáltatott bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve megállapította, hogy azok nem alkalmasak arra, hogy kétséget kizáróan bizonyítsák a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt szervezett autóbuszos szállítás megvalósítását. Erre tekintettel nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) b) c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése sem.

Az OEVB a határozatát a Ve. 43. §-án, 143/A. § (2)-(3) bekezdésén, 208. §-án, 214. § -án, 218. § (2) bekezdés a) pontján, a 220. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Nyírbátor, 2022. április 8.

Szilvási Judit sk.
OEVB elnök