

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
06-os számú
Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága
4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.
Tel.: 42/281-042
e-mail:oevi@nyirbator.hu

Ügyirat száma: Hat./5-233/2026.

06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottságának
26/2026. (IV. 18.) OEVB
H A T Á R O Z A T A

Orosz Mihály Zoltán és dr Kocsis Anita választópolgárok által benyújtott kifogásainak
egyesített eljárásban történő
érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 06-os számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (OEVB) - a 2026. április 18-án tartott ülésén – **Orosz Mihály Zoltán választópolgár** által 2026. április 15-én 15.41 órakor a jegyzo@nagykallo.hu, jegyzo@szszbmo.hu, visz@nvi.hu, míg **dr Kocsis Anita Dominika** által 2026. április 15-én 15.16 órakor a jegyzo@nagykallo.hu email címre, majd áttétellel az oevi@nyirbator.hu email címekre benyújtott kifogás tárgyában meghozta – a Ve. 217. §-a alapján egyesített eljárásban - a következő

határozatot:

a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet illetékmentes fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést úgy kell benyújtani a 06-os számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7., e-mail: oevi@nyirbator.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2026. április 21-én (kedd) 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő. A határidőt naptári napokban kell számítani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét); a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági

nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Indokolás

A kifogástevők kifogást nyújtottak be írásban, Orosz Mihály Zoltán 2026. április 15-én 15.41 a jegyzo@nagykallo.hu, jegyzo@szszbmo.hu, visz@nvi.hu, majd áttétellel az oevi@nyirbator.hu email címekre, míg dr Kocsis Anita Dominika 2026. április 15-én 15.16 órakor a jegyzo@nagykallo.hu email címre benyújtott kifogás tárgyában – áttétellel útján az oevi@nyirbator.hu email címre érkezett kifogásokat az OEVB a Ve. 217. § alapján egyesítette. Az OEVB észlelte, hogy a kifogások tárgyuknál, tartalmuknál fogva összefüggenek, ezért elrendelte az ügyek egyesítését.

A Kifogástevők Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 6-os számú OEVB-hez, eljuttatott kifogásukban előadták, hogy civil megfigyelőként 2026. április 12-én a választás napján **Nagykálló**, Korányi úton található 6. számú szavazókör környezetében, valamint Nagykálló Rózsa utcában „a választás tisztaságát sértő cselekményekről szereztem tudomást, illetve azokat részben közvetlenül is megfigyeltem és dokumentáltam”.

„Az esti órákban tudomást szereztem arról, hogy egy közösségi médiában közzétett bejegyzés szerint 18:00 órakor mintegy 300 fő szavazásra történő szállítását tervezték.

Civil megfigyelők működésével kapcsolatos körülmények”.

*„Több helyszínen (pl. Coop parkoló, egyéb közeli pontok) azt tapasztaltuk, hogy: gépjárművek több főt szállítottak az utasok a szavazókör közelében szálltak ki egyes esetekben ugyanazon járművek többször fordultak. Egy konkrét ingatlanhoz köthető tevékenység (Nagykálló, Rózsa utca) Megfigyeléseink szerint egy adott ingatlan előtt rövid időre folyamatosan megálltak járművek az autókból egy személy bement az ingatlanba, rövid idő után papírokkal tért vissza, ezt követően a járművek továbbhaladtak.” Az események során rendőri intézkedésre is sor került, amelyről külön feljegyzés készült, és az ügyben rendőrségi feljelentés is történt. ..” Torma József nem támogató módon járt el, amikor a Nagykálló, Rózsa utcában megfigyelést végző civil megfigyelők jelezték, hogy a helyszínre kívánnak menni. **Feltételezhető**, hogy a választási visszaélés – különösen a láncszavazás – lehetőségéről többen előzetes tudomással rendelkeztek, és egyes szereplők a civil megfigyelők helyszíni jelenlétének és hatékonyságának csökkentésére törekedtek.”*

Kifogástevők szerint a fentiek alkalmasak lehetnek a választás rendje elleni jogsértés megállapítására, különösen a választói akarat jogellenes befolyásolása, szervezett szállítása, illetve láncszavazás gyanúja tekintetében.

Kifogástevők kérik az OEVB-t, hogy

- vizsgálja ki az ügyet teljeskörűen;
- a rendelkezésre álló bizonyítékokat szerezze be és értékelje;
- a szükséges jogkövetkezményeket tegye meg a választási bizottság;

- szerezze be a rendőrségi intézkedés adatait;
- állapítsa meg a jogsértés tényét,
- szükség esetén hallgassa meg az érintett tanúkat,

Kifogástevők a kifogásban foglaltak alátámasztására az alábbi bizonyítékot csatolták:

- 15010/28265-1/2026. id. Nyíregyházi Rendőrkapitányság Nagykovácsi Rendőrőrs Bűnügyi Alosztályának feljelentésről szóló jegyzőkönyvét;

A Ve. irányadó rendelkezései az alábbiak:

A Ve. 43. §-a értelmében:

- (1) **A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.**
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a értelmében:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) **a jogszabálysértés megjelölését,**
 - b) **a jogszabálysértés bizonyítékait,**
 - e) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

e) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Bizottság a beadványt érdemi vizsgálatra való alkalmassága szempontjából megvizsgálta és megállapította, hogy azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A Bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő elmulasztotta a jogszabálysértés pontos megjelölését, nem csatolt bizonyítékot, valamint a rendőrségi ügy nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a választási bizottság által megállapított tényállás ne pusztán feltételezéseken alapuljon, hanem ellenmondásmentes bizonyítékon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni. Mivel a Kifogástevők által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem elegendők ahhoz, hogy a tényállást tisztázzák és nem támasztják alá egyértelműen a kifogásban előadottakat, ezért a jogsértés elkövetése nem állapítható meg.

A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátására, a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére, valamint a bizottság által történő bizonyítási eljárás lefolytatására nincs mód. **Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket.** [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3.]

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 212. §-án és 215. § c) pontjában foglaltakon alapul. A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A közteherviselési kötelezettség alóli mentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Ny í r b á t o r , 2 0 2 6 . á p r i l i s 1 8 .

